

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:010

klachtnummer 6687.01.08-099.15

uitspraakdatum: 12 november 2024

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

[A] te **[B]** (hierna te

noemen: klager) tegen

[C], kantoorhoudend te **[D]** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 12 maart 2024 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft op 7 mei 2024 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klager heeft op 26 augustus 2024 en 4 september 2024 nadere stukken ingediend.

1.5 Tot de stukken van het geding behoort tevens de door klager ter zitting voorgedragen pleitnota.

1.6 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaats gevonden op de zitting van de Raad van 10 september 2024 te Den Haag. Daarbij is klager verschenen, bijgestaan door mr. [E]. Beklaagde is eveneens verschenen, bijgestaan door mr. [F] en haar partner [H].

1.7 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

1.8 Klager heeft na de zitting bij de Raad nadere stukken ingediend.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te [D] en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Zij verricht haar werkzaamheden als belastingadviseur onder de naam "[I]".

- 2.2 Klager exploiteert sinds 2018 onder de naam "[J]" een onderneming te [B].
- 2.3 Beklaagde verzorgt reeds een geruim aantal jaren (vanaf 2013) de financiële administratie en de belastingaangiften van klager.
- 2.4 Op 21 juni 2023 is de aangifte inkomstenbelasting 2021 ingediend bij de Belastingdienst.
- 2.5 In 2023 is zowel de jaarrekening voor het jaar 2021 als voor het jaar 2022 gemaakt. Daarbij heeft klager voor de meewerkende partner van klager de zogenoemde 'meewerkaftrek' toegepast.
- 2.6 Op 31 oktober 2023 heeft een bespreking plaatsgehad waarbij aanwezig waren, klager en diens partner en beklagde. Onderwerp van de bespreking was onder meer de administratie van klager in Exactonline. Afgesproken is dat per 1 januari 2024 een koppeling zou worden gemaakt met Crafter (digitalisering van werkprocessen).
- 2.7 Op 12 januari 2024 heeft beklagde aan klager MT940-bestanden (elektronisch bestand van bankmutaties) van december 2023 overgedragen.
- 2.8 Op 22 januari 2024 heeft klager aan beklagde aangegeven de opdracht te beëindigen en haar verzocht de auditfile 2023 en de kolommenbalans en grootboekkaarten van de jaren 2021 en 2022 over te dragen aan zijn nieuwe adviseur ([K]). Beklaagde heeft aangegeven de auditfile en grootboekmutaties (2023) na betaling van nog openstaande facturen door klager aan hem ter beschikking te zullen stellen, hetgeen vervolgens ook heeft plaatsgevonden.
- 2.9 Beklaagde heeft de grootboekmutaties 2021 en 2022 aanvankelijk niet aan klager ter beschikking gesteld.
- 2.10 Op 12 maart 2024 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklagde.
- 2.11 Op 13 april 2024 heeft klager beklagde in gebreke gesteld met betrekking tot het verstrekken van de bij klager ontbrekende administratie.
- 2.12 Op 26 april 2024 heeft beklagde de ontbrekende administratie met betrekking tot de jaren 2021 en 2022 aan beklagde verstrekt.
- 2.13 De nieuwe adviseur van klager heeft de jaarrekeningen 2021 en 2022 met een kritische blik doorgenomen. Deze heeft daarbij geconstateerd dat in die administratie nog steeds ontbreken: de overloopposten (overlopende activa en passiva), de specificatie van de balanspost omzetbelasting en een specificatie van het saldo debiteuren en crediteuren per 31 december 2021 en 31 december 2022. Tevens heeft de nieuwe adviseur voor het jaar 2022 een arbeidsbeloning voor de meewerkende partner van klager in aanmerking genomen van € XXX, hetgeen voor klager en zijn partner gezamenlijk tot een aanzienlijk lager bedrag aan over 2022 berekende verschuldigde inkomstenbelasting leidt.

3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijt klager beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd: handelen in strijd met de artikelen 1.1, 10.3 en 13 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde:

- a. bij de belastingdienst steeds uitstel voor het indienen van aangiften inkomstenbelasting heeft gevraagd, ondanks verzoeken van klager daartoe de administratie van klager niet voortvarend heeft gedigitaliseerd, niet heeft geadviseerd over de mogelijkheid om aan de partner van klager een arbeidsbeloning toe te kennen en bovendien buitensporige jaarkosten heeft berekend van € XXX;
- b. ondanks een verzoek van klager en zijn nieuwe adviseur niet alle relevante stukken van de administratie van klagers onderneming aan de nieuwe adviseur heeft verstrekt, met name niet de specificaties van de overlopende activa/passiva, de balanspost omzetbelasting en het saldo debiteuren/crediteuren per 31 december 2021 en 31 december 2022.

3.2 Beklaagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

3.3 Klager concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

4. Beoordeling van de klachten

Het door klager op 4 september 2024 ingediende stuk

4.1 Klager heeft op 4 september 2024, derhalve kort voor de zitting van de Raad, een nader stuk ingeleverd waarin een bericht is opgenomen van de nieuwe adviseur van klager. Beklaagde stelt dat dit nadere stuk door de Raad, als zijnde tardief, buiten beschouwing dient te worden gelaten.

4.2 Aan beklaagde kan worden toegegeven dat het betreffende nadere stuk door klager op een erg laat moment in de procedure is ingebracht. Echter is de inhoud ervan naar het oordeel van de Raad van zodanige aard dat het voor beklaagde relatief eenvoudig moest zijn zich, ook in dit stadium van de procedure, daartegen gemotiveerd te verweren, hetgeen beklaagde ter zitting van de Raad ook heeft gedaan. De Raad zal het betreffende nadere stuk van klager daarom in de procedure betrekken.

Na de zitting door klager ingediende stukken

4.3 Klager heeft na de mondelinge behandeling ter zitting van de Raad, nog nadere stukken aangeleverd. De Raad heeft deze stukken niet bij de beoordeling van de klacht betrokken. De Raad stelt voorop dat met de mondelinge behandeling van de klacht van klager, het onderzoek van de Raad in beginsel is beëindigd. In het onderhavige geval vindt de Raad geen aanleiding daarvan af te wijken. Klager heeft voldoende gelegenheid gehad deze stukken tijdig vóór de mondelinge behandeling van de klacht over te leggen. Daarbij wijst de Raad erop dat beklaagde geen gebruik heeft gemaakt van de hem door de Raad geboden mogelijkheid om op het verweerschrift van klager te repliceren, en dat de Raad desondanks de door klager nog op 4 september 2024 nader ingebrachte stukken in het geding heeft

betrokken (4.2). Daarmee heeft klager ruim voldoende gelegenheid gehad zijn klacht nader toe te lichten.

Bewijslastverdeling

4.4 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klager. De Raad is niet gebleken dat in dit geval anders zou moeten worden geoordeeld. Dit betekent dat in geval van twijfel dit werkt ten nadele van klager.

Klachtonderdeel 3.1.a.

4.5 Klager stelt dat beklaagde hem nooit heeft geadviseerd bij de afweging of het fiscaal gunstiger zou zijn te kiezen voor een arbeidsbeloning voor zijn partner dan wel voor de meewerkaftrek. Door het advies van zijn nieuwe adviseur is klager zich ervan bewust geworden dat hij door het uitblijven van advisering door beklaagde op dit punt, over de jaren tot en met 2021 financieel nadeel heeft geleden. Beklaagde is in zoverre tekortgeschoten in haar zorgplicht jegens beklaagde, aldus begrijpt de Raad de stelling van klager.

4.6 Beklaagde weerspreekt dat zij nooit heeft geadviseerd over de beloning van de partner. Zij heeft daarover, zo stelt beklaagde, gesproken met de partner van klager. Op basis van de door de partner verstrekte gegevens, te weten het jaarlijks aantal door haar in de onderneming van klager gewerkte uren, heeft beklaagde de meewerkaftrek toegepast, aldus beklaagde.

4.7 De Raad constateert dat kennelijk tussen partijen niet in geschil is dat er in ieder geval niet schriftelijk is geadviseerd met betrekking tot de afweging of een arbeidsbeloning of de meewerkaftrek zou worden toegepast. Op grond van de door beklaagde ter zitting gegeven toelichting acht de Raad aannemelijk dat beklaagde aan de hand van de opgaaf van de door de partner van klager gewerkte uren zelfstandig de meewerkaftrek heeft toegepast, zonder daarover actief te adviseren. Klager is fiscaal niet of weinig onderlegd, hetgeen beklaagde gezien de jarenlange relatie met klager en haar gesprekken met (de partner van) klager duidelijk moet zijn geweest. Het had dan ook op de weg van beklaagde gelegen zich ervan te vergewissen dat klager duidelijk was welke mogelijkheden er met betrekking tot de beloning van de partner waren en welke keuzen er op grond van de verstrekte informatie hierover in de aangiften inkomstenbelasting konden worden gemaakt. Op grond van hetgeen is komen vast te staan kan door de Raad geen eenduidig antwoord worden gegeven op de vraag of een toekenning van een arbeidsbeloning aan de partner van klager in de gegeven omstandigheden tot de mogelijkheden behoorde en aangewezen was, doch beklaagde had hierover jegens klager actief dienen te adviseren. Door dit na te laten is beklaagde in zoverre in haar adviserende rol jegens klager tekortgeschoten. Dit klemmt te meer nu uit de door klager overgelegde stukken blijkt dat een andere adviseur over het jaar 2022 een arbeidsbeloning voor de meewerkende partner van klager van € XXX mogelijk acht, hetgeen voor klager en zijn partner gezamenlijk tot een aanzienlijk lager bedrag aan over 2022 berekende verschuldigde inkomstenbelasting leidt.

4.8 Klager stelt dat beklaagde voor haar werkzaamheden buitensporig hoge bedragen in rekening heeft gebracht aan klager. Beklaagde heeft daartegen aangevoerd dat het in casu gedeclareerde bedrag van € XXX hoger was dan haar declaraties over voorgaande jaren omdat het, anders dan de facturen over de voorgaande jaren, een declaratie betrof voor werkzaamheden die betrekking heeft op twee jaren, te weten 2021 en 2022.

4.9 Met betrekking tot de facturering overweegt de Raad als volgt. Het is in beginsel niet aan de Raad om een oordeel te geven over de omvang van door leden in rekening gebrachte bedragen voor door hen verrichte werkzaamheden. De Raad kan slechts marginaal toetsen in geval van excessief declaratiegedrag (zie onder meer overweging 7.2, Raad van Tucht van 7 december 2016, nr. 608-2016 en overweging 4.12 Raad van Tucht van 14 september 2021, RBT:2021:013). Ook de bewijslast dat sprake is geweest van in verhouding tot de verrichte werkzaamheden excessief declaratiegedrag rust op klager. De Raad acht klager tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde niet in zijn bewijslast geslaagd.

4.10 Naar het oordeel van de Raad zijn tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde, door klager onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld en aannemelijk gemaakt, op grond waarvan zou kunnen worden geoordeeld dat beklaagde in de woorden van klager “de afgelopen jaren er een potje van heeft gemaakt”, ondanks verzoeken van klager daartoe de administratie van klager niet voortvarend heeft gedigitaliseerd, gemaakte afspraken niet is nagekomen of (al dan niet stelselmatig) ten behoeve van klager stukken te laat heeft ingediend.

4.11 Klachtonderdeel 3.1.a. is mitsdien gegrond voor zover het ziet op de ontbrekende advisering met betrekking tot de afweging toekenning van een arbeidsbeloning partner dan wel het toepassen van de meewerkaftrek en ongegrond voor het overige.

Klachtonderdeel 3.1.b.

4.12 Klager stelt dat beklaagde hem ondanks een verzoek daartoe van hem en zijn nieuwe adviseur, niet alle gevraagde stukken van de administratie ter beschikking heeft gesteld met name ontbreken de specificaties van de overlopende activa/passiva, de balanspost omzetbelasting en het saldo debiteuren/crediteuren per 31 december 2021 en 31 december 2022.

4.13 Beklaagde voert daartegen aan dat zij, na de opzegging van de relatie door beklaagde, alle stukken van de administratie van beklaagde zelf, de originele stukken, aan hem heeft geretourneerd en in de veronderstelling verkeerde dat beklaagde daarmee over alle stukken beschikte om de administratie te kunnen afronden. Een verdergaand verzoek heeft beklaagde toentertijd niet gekregen, aldus beklaagde.

4.14 Tijdens de mondelinge behandeling van de klacht door de Raad heeft klager, bij monde van mr. [E], aangegeven dit klachtonderdeel praktisch te willen oplossen. Dit kan als beklaagde alsnog bereid is de bedoelde ontbrekende stukken aan klager te verstrekken. Beklaagde heeft ter zitting van de Raad verklaard bereid te zijn om de betreffende stukken binnen twee weken aan de nieuwe adviseur van klager te verstrekken, waarbij zij ten aanzien van de specificatie van het saldo debiteuren en crediteuren per 31 december 2021 en 31 december 2022 heeft opgemerkt, daarover niet meer te beschikken, doch dat deze vallen te recapituleren uit de mutaties. Beklaagde heeft aangegeven dat de administratie van de jaren 2021 en 2022 werd gedaan in ‘boekhoudgemak’. De downloads daarvan zijn reeds op 26 april 2024 aan klager verstrekt. Vanaf 1 januari 2023 werkt beklaagde in Exactonline. Ook daarvan is een download aan klager verstrekt en tevens de betreffende pdf-files. Beklaagde heeft ter zitting desgevraagd verklaard bereid te zijn om eventuele vragen van de nieuwe adviseur van klager met betrekking tot de administratie van klager over jaren vóór 2021 binnen twee weken te beantwoorden en eventueel over die jaren bij klager ontbrekende stukken te verstrekken voor zover beklaagde daarover wel beschikt. Vermits de verzoeken van beklaagde binnen redelijke kaders zijn gedaan, zal beklaagde kosteloos aan dergelijke verzoeken haar medewerking verlenen.

4.15 In aanmerking nemend de onduidelijkheid van het bestaan van een nader verzoek om het vertrekken van stukken door klager, en mede in het licht van hetgeen is overwogen onder 4.14, acht de Raad klachtonderdeel 3.1.b ongegrond.

Slotsom

4.16 Klachtonderdeel 3.1.a. is gegrond voor zover het ziet op de ontbrekende advisering met betrekking tot de afweging toekenning van een arbeidsbeloning partner dan wel het toepassen van de meewerkaftrek en ongegrond voor het overige. Klachtonderdeel 3.1.b. is ongegrond.

Op te leggen maatregel

Van een lid van de Vereniging mag worden verwacht dat hij (m/v) actief adviseert over voor zijn cliënten fiscaal relevante wetgeving en erop toeziet dat zijn advisering in overeenstemming is met het fiscale kennisniveau van zijn cliënten. Beklaagde is daarin jegens klager tekortgeschoten. Beklaagde heeft ter zitting wel aangegeven volledig mee te willen werken aan een correcte overgang van de administratie van klager naar diens nieuwe adviseur. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “waarschuwing” als bedoeld in artikel 14.4, onder a. van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedraging van beklagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

4. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van beklagde. Door de Vereniging dient aan klager het door haar voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

5. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten onder 3.1.a. gegrond voor zover het ziet op de ontbrekende advisering met betrekking tot de afweging toekenning van een arbeidsbeloning partner dan wel het toepassen van de meewerkaftrek en ongegrond voor het overige,
- verklaart de klacht onder 3.1.b ongegrond,
- waarschuwt beklagde,
- veroordeelt beklagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat beklagde het bedrag ad € 200 uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: XXX t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer XXX, en
- bepaalt dat de door klager gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. C.J. van Zijp RB en drs. E. Schregardus RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.